



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
30-10-2015  
poštom — neposredno  
primj — priloga  
pristojba

25. Pž-6453/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom ORTOIMPLANT d.o.o. u stečaju, OIB 13168607633, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 269f, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SEPARATUS d.o.o., OIB 74999792664, Zagreb, I. Zovka 22, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-39/15-23 od 5. svibnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2015.

riješio je

Odbija se vjerovnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-39/15-23 od 5. svibnja 2015. u pobijanom dijelu točke II. izreke rješenja za osporene tražbine 2. višeg isplatnog reda i to pod rednim brojem 1. u kojem je osporena tražbina stečajnog vjerovnika SEPARATUS d.o.o., OIB 74999792664, Zagreb, u iznosu 121.733,33 kn i u pobijanoj točki III. izreke rješenja koji se odnosi na tog vjerovnika.

#### Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci je, između ostalog, osporena tražbina 2. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika SEPARATUS d.o.o., Zagreb, i to u točki II. pod rednim brojem 1. u iznosu od 121.733,33 kn, uz obrazloženje da je stečajni upravitelj osporio tražbinu iz razloga što se radi o zatraženim parničnim troškovima koji u parnici koja se vodi kod istog suda pod poslovnim brojem P-1593/14 nisu dosuđeni, te je vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine (dio točke III. izreke).

Protiv dijela tog rješenja koji se odnosi na njegovu tražbinu, žalbu je podnio stečajni vjerovnik SEPARATUS d.o.o. Navodi da parnični postupak pod poslovnim brojem P-1593/14 više ne egzistira jer je tužitelj 11. ožujka 2015. povukao tužbu, a vjerovnik je 25. ožujka 2015. zatražio da mu se dosudi parnični troškovi, te da je 26. ožujka 2015. sud donio rješenje o prekidu postupka jer je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak. Smatra da je

sud bio dužan donijeti rješenje o troškovima postupka, a da je rješenje o prekidu postupka doneseno bez pravne osnove. Smatra da su se stoga stekli svi uvjeti za dosudu parničnog troška koji predstavlja žaliteljevu tražbinu. Predlaže da se pobijani dio rješenja ukinе ili preinači i osporena tražbina prizna u stečajnom postupku.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, i 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) ovaj sud nalazi da isto nije zahvaćeno nijednom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11, 13 i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema odredbi članka 177. stavak 1. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju koji od stečajnih vjerovnika. Stečajni sudac u skladu s odredbom članka 177. stavak 2. SZ-a sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina, te u skladu s odredbom članka 177. stavak 3. SZ-a donosi rješenje u kojem odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene ili osporene pojedine tražbine, i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, prema odredbi članka 178. stavak 1. istog Zakona, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će prema odredbi članka 178. stavak 4. SZ-a na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Žalitelj ne osporava činjenicu da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu u iznosu od 121.733,33 kn, pa je stečajni sudac pravilno postupio kada je to utvrdio u rješenju i vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Time stečajnom vjerovniku nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu. Osnovanost svoje tražbine može dokazivati u parnici na koju je upućen.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđen pobijani dio rješenja prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 15. rujna 2015.



PREDSJEDNIK VIJEĆA:  
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN